



Nat. Library

14633

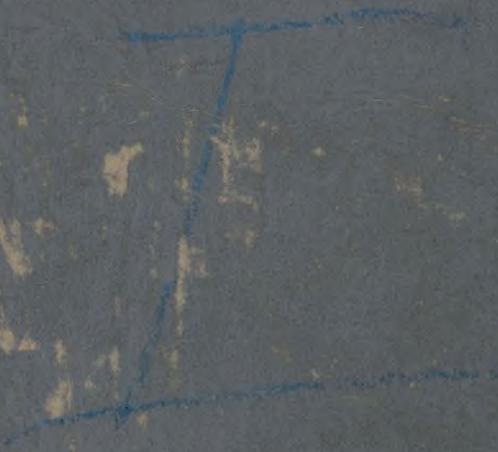
III

7

~~200~~

P

12





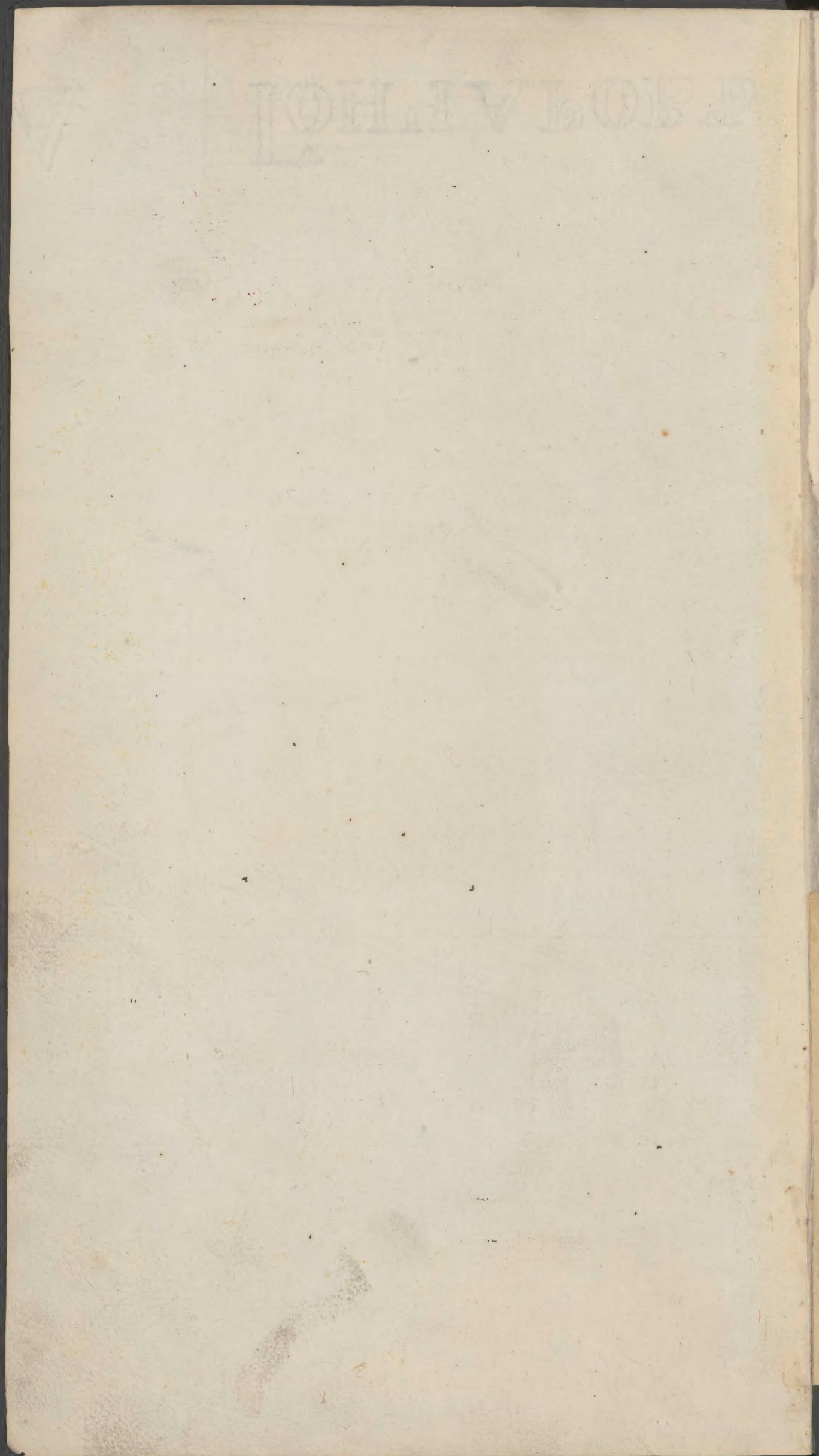
4995 Parvo

1878. III. 151.

10 flor.

prawa

Zbior processow 29 38
w 18. wrotach



1. Tyrsiewicz - Siciński.
2. Dowgiatto - Ptakowski,
3. Chmara - Wotkowicz.
4. — —
5. Korkotowicz - Szaniawski - Hornicki.
6. Supiński - Piaskowski.
7. Hornicki - Piaskowski.
8. — — Kozmowski.
9. Szaniawski - Hornicki.
10. Potocki - Sorok.
11. — —
12. Worenyński - Musiński.
13. Staniewicz - Kameduli.
14. Chmara - Preradowski.
15. Gostanski - Rymora.
16. Chmara - Preradowski.
17. Radziwiłł - Hylren.
18. Hylren - Radziwiłł.
19. Darylański - Driedziński.
20. — —
21. Janowski - Darylański. 14633 IV
22. — —
23. Bychowiec - Modkiewicz.
24. Matusiewicz - Bychowiec.
25. Strenki - Korsak.
26. Korsak.
27. — —
28. — —
29. — —
30. Sugintowa - Dowsin.

31. Zaborowski - Grynata, Lubanski.
32. — —
33. Tomaszewicz - Paryna, Odachowski.
34. Łazowski - Sulatycki.
35. Biełewicz - Porek.
36. Orzechowski, Wyslouk.
37. — —
38. — —

St

*W. H. Miller
J. J. Agnew
Ames*



CIRCA PETITA

Od Panien Bazylianek Wileń: qua Pań, a od JP. Dziedziuli w Grodzie Ofzm: zaczęty kończący Proceder, Przeciwno WW JPP. Jankowski Dobr Zanoyści Spólnym Konaktorom krótka konkluzya.

Sprawa y z niey oczewiste Dowody.

Jak chcąc, niech sobie w dopełnionej przez się akcji JP. Macieja Jankowski przypodchlebia, wszystkie pozory jego usprawiedliwienia są co raz teżyszemi dowodami jego winy.

Już się tu o całej Oluowie dokładnie przez tyle głosów przepowiedzianej nie będzie ponawiać, co tylko ma być pokonaniem y ewazyą, tu o tym:

Zeby nie miał być pewny występki JP. Macieja Jankowskiego że Hrebienia poddanego PP. Bazylianek na dobrowolnej drodze (a nie na żadnej akcji y nie z żadnym licem) przejeżdższy, dwa dni u siebie w więzach trzymając, na trzeci dzień, okrutnie zcwiczywszy, uwolnił z pod prywatnego rygorn, żaden nad tym ani się zastanowić abligowany.

Bo o ten występki cała sprawa; bo się do takiej winy aż nad to zuchwale samym Procederem przyznawa Jankowski.

Jest tedy występki pewny, a qualitas występku tylko w sporze.

Jeżeliż mógł samowładnie przejmować na drodze przejeżdżającego Hrebienia? według jego ewazyi, że Hrebien podwoził Dancewicza kryjomo, mógł go mieć: niechże będzie tak, że pomowiwszy o złodziejstwo mógł, poymać?

Ale poymanego, w prywatnym ciężkim więzieniu trzymać, dogadzając swojej pasji, bez względu na krew ludzką, niewinnie pokilkakroć ćwiczyc aż do pozbawienia zdrowia, jeżeli mógł, albo jeśli mu wolno było prywatnie? Jakież Prawo pod którym wszyscy żyją, wezwał na to świadectwo?

Jednakże chęłpi się gdy zle poradził sobie, że y poymałem na drodze przejeżdżającego, y ukarałem, za excess jego.

Otoż Prawo w A. 28. R. 11, Par. 8. dysponuje, złodzieiów jawnych albo rozbojników gdziekolwiek sobie winowatych poymać, y dodaje w te słowa: Wszakże y takowych wedle woli y myśli swej sam nie karząc ma do Urzędu należnego za razem prowadzić, y tam ich przekonawszy Prawem, według występku ich da Urząd z Prawa pokarać.

To Prawo Ewazyą JP. Jankowskiego i zbytek przez Jmci dopełniony, za występki policza, mieć i złodzieiów jawnych dozwalając, karać ich samemu wedle woli i myśli swej zabrania.

Jeżeliż tak Prawo mieć chce, Więc przyznanie się JP. Jankowskiego do obojga akcji i poymania, i wedle woli swej karania, jest występkiem.

Tym barziej że karanie prywatne, a karanie łrogie aż do wytłoczenia krwi po kilkakroć ściągane przyłpieczyło śmiereć Hrebieniowi w dni 18. nie jest to występki prosty, ale ma związek swoy zakcyą kryminalną.

Nayprzód niknie i już upłynęło to podeyrzenie, żeby Hrebien wywozić miał Dancewicza poddanego Jankowskich, żeby miał u siebie przechowywać, albo pomocą jemu do ucieczki być, Świadczy Dekret Grodzki Ofzmianki, że od tego podeyrzenia wolny Hrebien.

Nadto procedowali Jankowscy udziałnie o Statucyą tego poddanego Dancewicza, wmawiając że się znajdnie w Dawkszyżkach Dobrach Panieńskich, i z Dekretu oczewistego pokazało się, że ani podczas założonego arefztu, ani podczas Rozprawy Dancewicz tam się nieznaydował.

Według Art: 14, Roz: 12. Grod Ofzm: kazał odprysiadz się Ciwnnowi Dawkszyżkiemu, i przysiągł on.

A

1777

Wz Darskiewicz PP. Grodz.

1777 7bra 13. Widzieć wykonanej przysięgi konnotowaną Rotę. Więc Jankowscy lubo szukali osobnym Procederem do wolnego poymania Hrebienia przyczyny, utracili na własnym procederze ona, i utracili w swoim własnym sądzie.

Z tego teraz poymania na dobrowolney drodze Hrebienia, bez dowodu najmnieyszey winy jego, jest gwałtem personalną karę na się zasługującym.

Powtórę prywatne i samowładne karanie, z którego aktu Hrebień w 18. dni odumarł, jest akcyą kryminalną, i według Art: 1. z Roz: 12. podlega krumenalney jak równie personalney karze.

Inkwizycya ma być tego dowodem, a według Art: 1. Roz: 7. Urząd Urzędowi wiarę dać ma, Urząd Grodzki Ofzm: Sentencyonował wyrokiem swoim. *Ze ex pluralitate & potioritate swiadectio w Inkwizycyi expediowaney Patet.*

Więc w Inkwizycyi być musi na cały spor obustronny Dowód nayuroczystszy i dowód nayspewnieyszy.

1mo. Ze chociaż zeszył Jerzy Hrebień zimą chorował, jednak przyszedłszy do zupełnego zdrowia, y zdrów był, y jako zdrowy przy gospodarstwie pracował.

2do. Ze tenże Hrebień, aby miał Dancewicz zpod WW. JPanow Jankowskich wychodzić, niewiedział, lecz tylko dopominając się zapłaty za przechowanie byka na pałzy, do Dancewicza jachał.

3to. Ze tam Pułski znalazłszy, gdy nazad powracał, JP. Maciey Jankowski wziąć go na drodze kazał, y w Dybkach przez dwa dni trzymając, 3go dnia rozgami łozowemi czwiczyc kazał.

4to. Ze od tego bicia Hrebień ustawicznie chory, y niebezpiecznie słaby, chociaż dla spowiedzi y zboża na żywność dostania jeździł, przecież z tego pobicia y aktu z jego przyczyny umarł.

To Inkwizycya świadczy, y że o tym tak dokładnie świadczy Inkwizycya, Dekret Grodzki Ofzmiań: wypisał oną, y dał drugie swoje urzędowe świadectwo, a tak samopłat zaprzyśiądź WJP. Jankowskiego akcyą udecydował.

Jeżeliż tedy tak Inkwizycya poświadcza, y Juramenta sądzone pokonywają, tedy dla założonych Apellacyi Dekret tylko głowszczyzną sądzący naprawiony być powinien, y Kara personalna extendi na JP. Jankowskim powinna.

Ze do Spowiedzi y po żyto na chleb Hrebień po tym cwiczeniu, niebezpiecznie słaby y chory jeździł, niejest to wymówką od przyczynienia jemu śmierci, tak Art: 53 Roz. 11. Ostrzega: że gdyby po Targach i Karczmach jeździł, pił, i na biesiadach siadał, od boiu albo zranienia do 24. dni, tedy za rany, jego Krewnym Prawo to zapłacić każe.

Tu Dyfferencya nierównie odległa: do spowiedzi chory jachał, już się czując bliskim śmierci, i przejechał razem dla dostania zboża na żywność, nie po targach i karczmach pił, zasiadał, nie po 24. dniach ale 18. dnia odumarł.

Więc Instancya JP. Dziedziuli, przeciw JP. Macieiwowi Jankowskiemu do obojga Pen krumenalnych i Personalnych, arcy jest słuszną i sprawiedliwą.

A za Dowodem takim według Konst: 1726. sine ulla Clementia, akcyą tak zuchwała, z której śmierć przyprawiona, ma być sądzona.

Obdukcye Jenerała Brzozowskiego, i Antoniego Adamowicza niemniej są dowodem pokonywającym JP. Jankowskiego, a wszystkie od Jmci przemyśły oświadczone, niemogą za sobą ziednywać wiary.

Bo sam wyznał Całość Akcyi, a qwalitatem Jey i z niey Śmierci dla Hrebienia, potwierdza Inkwizycya, Dowody, Pisma, i Juramenta.

Inkwizycyi ciągnąć i żądać powturney niema, że Manifestow nie miał i niema, Defekt Inkwizycyi probujących, i nieexportował

wał Pozwów do Grodu, w proźbie o powtórny Inkwizycyą.
Widzieć Dekret Z iakich przyczyn stawał o Inkwizycyą.
Więc niemiał własney instancyi przed Apellacyą o powtórny Inkwizycyą.

Zatym z expedyowaney Sąd Grodz: sądził i teraz sądzić będzie Trybunał według Art: 64. Roz: 11. *Za którą stroną będą na wywiadzeniu Słuszniejszy, ze i pewniejszy świadectwa, tę stronę ku dowodowi przypusci.*

Wszelako niech o tym Sąd ma wiadomość, że Inkwizycyą expediowa na przez WW. JPP. Łastowskiego i Skirmunta Sędziów, że też Inkwizycyą zeszyły Łastowski Sędzia ręką swą pisał, a dla kombinacyi ręki Jego składa się tu Testimonium ręką Łastowskiego pisane.

Nakoniec przeciw Inkwizycyi dokładney, Testimonium Dziedziuli i dalsze świadectwa prywatne żadnego dowodu u Prawa nieczynią, na *Testimonia Testimonia* Przeciwyne składają się, zatym in Jure Variantes uważani i słuchani być nie mają.

Powture Testimonia są świadectwa, ale prywatne, nie Urzędowe, nie mają żadnego z Inkwizycyiny świadectwem porównania. Nietylko przyznane, ale choćby były i zaprzysiężone przez świadków, nie niestanowią, bo trzeba pierwey na wiarę świadków świadczących przyjąć, a potem od nich świadectwa Urzędowi dane na Inkwizycyi nawet od dokładnego wywiadowania ważność swoją biorą, podług Konst: 1726. titulo Inkwizycye.

Więc odwoławszy się do dalszych Procesłowych dowodów złożonych w Głosach pierwszych, konkluduje JP. Dziedziula, o poprawę Dekretu Grodz: Oszm: a o wydanie Dekretu, na JP. Macieja Jankowskiego secundum meram deductam qualitate excessu tego stołownego.

Prośba zaś WW. Jankowskich *de penna talionis* jest zuchwałą, y jedyną być nie może, bowiem o co oskarżony J.P. Maciej Jankowski, to pewnym y dowodnym jest, y nieoskarżony *Calumniöse* w rzeczy nie był, ale w tym oskarżony, do czego y sam się przyznawa.

A dalsi Jchm: Panowie Jankowscy Bracia J. Pana Macieja, Pozywani jako z Dobr niedzielnych, y w których występki rozściągający nad Hrebieniem dopełniono.

Co do expens Prawnych dla WW. Panien Bazylianek.

WW. Jchm: Panowie Jankowscy niełusnie obwiniwszy Hrebienia o wyprowadzenie Dancewicza, trzymając Go w detencyi Jm. Pan Maciej, y według woli swey paściwając się nad nim ćwiczeniem, Pozwał Panny Bazylianki, y aresztował Hrebienia z Dancewiczem, y stał się przyczyną zpczątkowego Processu;

Przez Akcyą samowładnie na Hrebienia ściągniętą, y przez uprzedzony Zapozew.

Panny Bazylianki unikając napasney prozekucyi, usprawiedliwili się przed Sądem Grodzkim Oszmiań: *Rota wykonaney Przyśięg* przez Jch Cnówna świadczy.

Panny Bazylianki uczuli gwałt dopełniony na dobrowolney drodze własnemu poddanemu, y poniesli znaczną szkodę przez śmierć Jego, z przyczyny tego gwałtu nastąpioną.

Do Sądu y sprawiedliwości przyszli łożąc na to koszt, ściągali znacznym wydatkiem świadki, y same utrzymywali Inkwizycye.

Nakoniec stracili poddanego, z przyczyny J. Pana Macieja Jankowskiego.

Głowszczyzna Sądzona nie według Prawa, gdyż według Konstytucyi 1631. y Konst: 1638. taxa Capitis dołta grzywien podwyższona. *Widzieć pod Artykułem 1. Roz. 12.* a Urząd Grodzki favore Jankowskich y tę Głowszczyznę pomniejszył.

Straty poddanego niesądził, chociaż *ratione non extraditionis*

1000. Grzywnien za straconego poddanego, według Konst: 1661. Sądzić był obligowany.

Expens znaczniełożony, na którym się brali do przysięgi Panny Bazylianki pomniejszył, a tylko za wszystkie Unkoszta y straty 800. zlot: decydował.

Wieg uważając słusność Ich Procederu, y słusność Ich straty, tak przed apellacyą wyłożonego expensu na ten Proceder 1309 zlot: y groszy 21. jako też nowo po apellacyi łożonego zlot: Polsk: 1000. oprocz osobney pro taxa Capitis płacy, Sądzenia dopraszają się.

Co do pen 6. niedziel wieży z instancyi Kancellaryi na JP. Dziedziuli sądzonych, y co do przysięgi Pannom Bazyliankom decydowanej.

Poznawac do Sąd może jak sądzono sprawę w Grodzie Ofzm: zastanowiwszy się niemniej nad tym punktem ukarania JP. Dziedziuli niesprawiedliwym.

Punkt Honoru JPP. Jankowskich decydowano, a za co y z jakiego Prawa 6. niedziel wieży na Dziedziuli w swoim Dekrecie niewytłumaczono?

Kiedy Bury Jenerał z napisaną y podpisaną przez się Obdukcyą poszedł do Kancellaryi, Kancellarya abutendo Offitio w Examen y w perswazye się z Burem wdała, swoje reflexye Jemu uczyniwszy, kiedy przynosił do zeznawania, w ten czas zeznania nieprzyjęła?

A co to do Kancellaryi należało? uczyniła jednak, y dała przyczynę że po Prezentacyą y Obdukcyą do Wilna transportowano Hrebienia.

Co za występek JP. Dziedziuli, że do Wilna dla Prezentacyi y Obdukcyi powioził Hrebienia? alboż to uczynił przeciw Prawu?

Y alboż uczynił bezprzyczynnie? wszakże zgadza się z Założeniami swymi Kancellarya, że w tym czasie, kiedy Bury obdukcyą do zeznawania przynosił, kazała mu się poprawić na obdukcyi, czyniła z nim examen, y przedłużała wydanie tej Burego Obdukcyi.

A Dziedziula jako w sprawie criminis nie miał obowiązku czekać Kancellaryi y namowienia Burego na jej wolę, pojechał do Wilna, prezentował, y uczynił przez drugiego Wóźnego Obdukcyą.

Gdyby mu Prawo tej wolności niedawało, y takby nie mógł być winnym.

A dopiero jak być może winnym, kiedy mu Prawo wolność dało, w Ar. 39. R. 4. In verba: Opowiadanie też y zapisywanie tych krzywd y wszelakich innych postępów prawnych ma być czynione, gdzie żalubna strona zechce, albo w tymże Grodzie tego Powiatu, gdzie się co stanie, albo na tymże drugim urzędzie, do którego y pozwanie w tym Amtykule ukazano.

Co tedy za wina Dziedziuli? według Prawa postąpił, i za to Go ukarano 6. Niedzielami wieży, nad to Pannom Bazyliankom odprysiadz się kazało że niedysponowali prezentować w Wilnie. To Dekret Parcyalny, kara według passyi własney Sędziego, a nie według Prawa rozciągniona. widzieć dekret, czy ma jaki fundament za sobą.

A Przecież gdyby postępek wolny z przepisu Prawa, był za Obrazę poczytany Kancellary Ofzmiań: to według Konst: pod Art: 26. Roz: 4. In verba: Aby żaden Pozwu nieporządnego, słow podciwłości y sławie dobrej dotkliwych, przed każdy Sąd wnosić nieśmiał, inaczej tydzień w wieży siedzieć będzie. To nie sześciami niedzielami Wieży karać godziło się.

Przeto y w tym Punkcie Dekret Grodzki Ofzmiań: podnieść, a JP. Dziedziulę od sądzoney na nim Wieży, y Panny Bazylianki od napasney Przysięgi ze wszech miar uwolnić przystoi.

Co do dalszych wyrokow Dekretu Grodz: Ofzmiań: z Instacyi JP. Dziedziuli za statucyą zle wygraną, y z Burem Jenerałem, czy ni się Referencya do odeszłego Produktu.

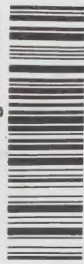
O Peny Apellacyine ad Petita.

yba
Do-
lar-
lay
poul-
ona
ym
lek
byé
en-
zdy
na-
na-
nki
nris
cie
wi-
rya
nac
no-
ryl,
ér-
bel-
ow
an-
zy-
wy
Ki-
wa
te
tu
ya
na
ku
rc,
n-
do
oe-
kt

OLAPHO

BIBLIOTHECA
VNIV. IAGELL.
CRACOVENSIS

Biblioteka Jagiellońska



stdr0025462

